

INFORMATION SCIENTIFIQUE ET TECHNIQUE
LICENCE 1 SHA UPMF 2015-2016
S2 SÉANCES 2 ET 3

UNE APPROCHE DE WIKIPÉDIA

ROMAIN VANEL

1. HISTOIRES

1.1. **Des encyclopédies.** On trouve une sorte d'encyclopédie à Sumer ! Puis en Grèce. Bibliothèque d'Alexandrie.

À Rome, Varron, Pline *Histoire Naturelle...*

Au Moyen-Age aussi. Partout dans le monde.

Époque moderne : Charles Sorel *La Science universelle* entre 1634 et 1644.

Progression la plus importante au XVIII^e siècle.

– Dictionnaire de Trévoux (1704 à 1771)

– *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Diderot et d'Alembert entre 1751 et 1772.

– *Britanica* entre 1768 et 1771 en 100 fascicules hebdomadaires

Au XIX et XX^e

– *Brockhaus Enzyklopädie* en 1808 à 2005

– *L'Encyclopaedia Britannica* 4e éd. en 1801

– *Grand Dictionnaire géographique, mythologique, bibliographique, littéraire, artistique, scientifique du XIXe siècle* Larousse en 1863.

– *Encyclopædia Universalis* par le le CLub français du livre, avec l'éditeur américain de la *Britanica*, entre 1968 et 1975. 7 éditions jusqu'en 2012.

– *Que-sais-je*, en plusieurs volumes ! de 128 pages, depuis 1941.

– *Quid*

1.2. **De Wikipédia...** Source : Wikipedia [11]

Mars 2000 : *Nupedia* par Jimmy Wales. Encyclopédie libre. Avec comité scientifique. Mais la progression est lente.

Avec l'avancée du web et de ses technologies, les logiciels de type *wiki*¹ existent déjà. Wales lance alors Wikipedia le 15 janvier 2001. Idée de base : fournir du contenu textuel pour ensuite alimenter éventuellement Nupedia.

Version française le 23 mars 2001. Puis allemand et catalan. Mais encore peu de monde connecté (17 % des Français² à ce moment là).

Nupedia stagne puis ferme en septembre 2003.

Le 20 juin 2003 : création de la Wikimedia Foundation, pour le financement du projet.

Date: 17 mars 2016.

Key words and phrases. IST, information, Wikipédia, encyclopédie, connaissance.

1. Un wiki est un logiciel permettant de créer un site web que les utilisateurs peuvent eux-même modifier.

2. Chiffre cité dans [3].

Mais les démarrages sont lents ! En France, en 2004, seuls 30,7% des ménages disposent d'Internet à la maison³. Réel développement et progression de l'utilisation de WP entre 2005 et 2007⁴.

C'est avec ce développement que naissent les critiques, comme le texte de Pierre Asouline et des étudiants de Science-Po Paris [1].

Aujourd'hui Wikipedia est dans les 10 sites les plus visités dans le monde. 15 ans après sa création, il convient de s'interroger.

Tout comme pour les logiciels libres, WP c'est une philosophie.

Avant d'en devenir contributeur et de s'interroger sur cette philosophie, il convient d'en détailler quelques éléments « techniques » ou d'ordre organisationnels. Ce sont ces paramètres, ces règles, ces politiques qui permettent l'application des principes de l'encyclopédie et qui permettent de prendre du recul sur cette ressource, son intérêt et son avenir.

2. DES HOMMES, DES MACHINES

2.1. **Une communauté.** Sur la page *Communauté wikipédienne*[8], on trouve le résumé des rôles des utilisateurs de Wikipédia. Certains sont seulement techniques, d'autres en charge de la gestion des utilisateurs. Aucun n'a de rôle éditorial.

En janvier 2016 : 17710 utilisateurs ont contribué à Wikipédia France⁵ En France, on compte 14000 utilisateurs actifs.

Les visiteurs: (pas de compte) créer et modifier des articles. Identifiés par leur IP.

Les utilisateurs enregistrés: ont les mêmes droits de contributions que les utilisateurs sans compte. Peuvent renommer les pages ; copier des fichiers d'illustration (images, vidéos). Leurs avis sont pris en compte dans les consultations, comme les élections d'administrateurs ou d'arbitres.

Les administrateurs: utilisateurs enregistrés élus par la communauté. Leur rôle est essentiellement technique, après consultation : supprimer une page, filtrer automatiquement l'édition de pages problématiques, bloquer un utilisateur au comportement problématique. Ils n'ont aucun rôle éditorial ; leur avis ne compte pas plus qu'un autre s'agissant du contenu des articles (hors vandalisme).

Les bureaucrates: élus par la communauté. Peuvent renommer les comptes utilisateurs. Ils valident les résultats d'élection d'administrateurs et de bureaucrates en effectuant le changement de statut du compte utilisateur concerné.

Les arbitres: élus par la communauté pour 6 mois. Ils forment le Comité d'arbitrage, qui étudie les conflits entre utilisateurs et peuvent décider de sanctions, notamment des blocages et des restrictions plus spécifiques. Ils ne peuvent juger du contenu d'un article, leur rôle se limite à évaluer les conflits entre personnes, et leur comportement sur Wikipédia

2.2. Des machines...

2.2.1. *La technologie au service du partage de la connaissance.* Un peu déterministe en effet !

3. Insee Première [2] p. 3.

4. [3]

5. Source : page d'accueil de Wikipedia le 02/02/2016.

MédiaWiki et les évolutions des technologies du Web 2.0. WP bénéficie depuis sa création des avancées technologiques liées au Web 2.0 : le web où l'utilisateur peut techniquement interagir avec le site qu'il consulte. Par exemple, un site demandant la ville de l'utilisateur pour lui fournir la météo de cette même ville, est un site de type 2.0.

Ces possibilités, offertes par la technologie, ont permis le développement d'outils tels que MediaWiki, le logiciel utilisé par Wikipédia⁶. C'est un logiciel libre (licence GNU/GPL v2.0).

Ces fonctionnalités et spécifications techniques, écrites pour WP, permettent son bon fonctionnement et l'application des principes de l'encyclopédie.

Si WP souhaite rajouter des fonctionnalités, changer certains modes de fonctionnement (sur les droits des utilisateurs...) elle peut faire évoluer le logiciel en fonction des besoins. Libre, le logiciel est entièrement maîtrisé et ne dépend d'aucune entreprise. Cela garantit une forme d'indépendance de l'encyclopédie sur ces aspects techniques.

Serveurs. Actuellement plusieurs serveurs dans le monde : Etats-Unis et Amsterdam. Il y en a eu à Aubervilliers, Corée du Sud, ...

Taille de la base de donnée : ?

2.2.2. *Communauté non-humaine.* Tout ne se fait pas tout seul! « Les bots sont des agents automatiques ou semi-automatiques qui interagissent avec Wikipédia comme le fait un utilisateur, mais pour des tâches répétitives et fastidieuses pour un humain. » [13]

Des programmes informatiques, dont le rôle, est plus ou moins de faire des « rechercher-remplacer » dans toute l'encyclopédie. Quelques exemples de tâches de bots :

- Ajout de non signé lorsque la signature est manquante
- Maintenance, en particulier corrections des liens vers les pages d'homonymie, corrections syntaxique et suggestions orthographiques.
- Diverses corrections : redirections, syntaxe, orthographe...

C'est une force, car le volume de l'encyclopédie ne permettrait que difficilement de telles modifications de manière totalement manuelle. Cela contribue de manière très importante à la qualité générale de l'encyclopédie.

3. PRINCIPES, RÈGLES, RECOMMANDATIONS : BASES DE LA PHILOSOPHIE

L'encyclopédie est basée sur des règles et des recommandations, dont le rôle est l'application et le respect des principes fondateurs.

3.1. Des règles et des recommandations...

3.1.1. *Les règles dans Wikipédia.* La page *Aide :Règles* [6] liste les règles applicables dans Wikipedia. Nous en reprenons certaines ici :

Pertinence encyclopédique.

Wikipédia est une encyclopédie. : un recueil ordonné et organisé de la connaissance, un état de l'art synthétique, mais précis, qui peut tendre vers l'exhaustivité.

Pas de conseils, d'infos pratiques, de définitions simple, de citations, de textes littéraires, d'articles scientifiques de recherche...

6. Site officiel : <https://www.mediawiki.org/>

Admissibilité des articles. Une règle essentielle (et logique). Si l'article existe déjà par ailleurs, s'il n'est pas encyclopédique (dictionnaire...), inédit, mal écrit, inventé!, publicitaire...

Cela provoque de nombreuses discussions, notamment sur les critères d'admissibilité des articles. Cela fait l'objet de recommandations.

Neutralité de point de vue et vérifiabilité.

- Il ne faut rien inventer (pas de travail inédit).
- Indiquer ses sources.
- Rester neutre : pas de prise de partie, de point de vue personnel, de publicité. Il faut indiquer si les points de vue détaillés sont majoritaires, minoritaires etc. La place accordée doit être proportionnelle à l'importance de l'idée.
- Être précis. Pas de contenus vagues. Cela va avec la source et l'attribution des idées et des propos aux auteurs.

Licence libre et droit d'auteur.

- Pas de copier coller. Tout est sous licence libre. Les textes extérieurs sous droit d'auteurs sont proscrits car ils ne sont pas compatibles avec la philosophie libre et le droit. On peut citer.
- Même problème pour les images. Des exceptions (monnaies, bâtiments récents, logos...).
- Wikipédia est diffusé sous licence CC-BY-SA.

Une encyclopédie collaborative.

- Quand on s'adresse à un autre contributeur. Sympa! Courtois!
- Si quelqu'un annule vos modifications : pas de guerre d'édition!
- Ne pas désorganiser Wikipédia. Pas de mauvaise fois⁷!!
- Respecter le fonctionnement de la communauté. Consensus. Comportement constructif.
- Se concentrer sur les articles. Pas sur les personnes!!

On notera ici le rôle essentiel de la discussion, du consensus et donc de l'ensemble des outils mis à la disposition des Wikipédiens dans ce sens : Le Bistro, toutes les pages de discussion etc.⁸

Wikipédia et vous.

...

3.1.2. *Les recommandations.* Elles sont diverses et pas forcément opposables, contrairement aux règles. Elles peuvent évoluer selon les cas. Il n'y a pas besoin de vote pour les modifier.

La page *Wikipédia :Recommandations* [25] en donne la liste.

Comportement des utilisateurs. Quelques conseils de bases pour que l'entente reste possible sur WP!

- Toujours commenter ses modifications. Cela permet au lecteur de comprendre vos modifications, et d'éviter des incompréhensions entre les éditeurs d'une même page.
- Règle des trois révocations : un utilisateur ne peut pas révoquer plus de trois fois des modifications sur une page. Cette règle permet d'éviter les *guerres d'édition*, et donc les conflits. L'idée, comme d'habitude, est de favoriser le dialogue via les pages de discussions, de chercher le consensus.

Il existe une page consacrée à la résolution des conflits! [27].

7. Voir : *Wikipédia :Jouer avec les mots* [17].

8. Un contre exemple début 2016, avec le projet de moteur de recherche, préparé « en cachette » par la fondation. Le Monde Pixel, 16/02/2016 [5].

Edition. Une très importante liste de recommandation concerne l'édition des articles, dans le fond comme dans la forme⁹. Sur le fond, les plus importantes concernent l'admissibilité des articles.

- Eviter les autobiographies
- Appliquer les conventions bibliographiques
- Pas de contenu évasif [14]. Il n'est pas vérifiable. Manque de neutralité. Même si ce n'est pas volontaire!
- Limiter la couleur dans les articles [18]. Afin de respecter la charte graphique, les goûts etc.
- Conventions typographiques [15]. De nombreuses conventions typographiques font de WP un site lisible. Elles concernent la ponctuation, les capitales initiales, les titres de fonctions, les lieux géographiques, les listes, les heures, les guillemets, les graisses et italiques, les espaces, les nombres, les citations, les siècles, les traits, les mesures, les abréviations, etc.
- ...

Admissibilité et notoriété... Cette question provoque régulièrement des réactions. Quels sont les critères de notoriété d'une personne, d'une organisation, entreprise etc pour qu'une page lui soit consacrée sur Wikipédia?

Notoriété de la musique. Tout est détaillé sur [20]

Pour la musique, la règle est précise : sont considérés comme « notoires », les artistes ou groupes qui remplissent au moins un critère de la liste présentée dans l'article.

Tout est détaillé pour chaque catégorie : œuvres, compositeurs, etc. En vrac :

Artistes

- A fait une tournée internationale ou nationale dans au moins un pays de taille moyenne (rapportée par des sources notoires et vérifiables) ;
- A eu un enregistrement vendu à plus de 50 000 exemplaires (disque d'or en France) dans au moins un pays de taille moyenne ;

Album :

- A gagné une récompense importante ;
- A aidé à définir un genre ;
- Est le premier album à avoir inclus une innovation stylistique ou technologique ;
- A permis de lancer un label musical important ;

Chansons :

- Est apparue dans le top 20 des hit-parades d'un pays au moins de taille moyenne ;
- Est restée plus de six mois dans le top 100 des hit-parades d'un pays au moins de taille moyenne ;
- A fait l'objet de nombreux remixes par des artistes dont la notoriété est reconnue

Notoriété des sportifs. On trouve probablement une page par sport dans, et même des précisions sur les animaux sportifs [23]...

Par exemple, pour le rugby français, ne sont admissibles que les clubs jouant en première, deuxième et troisièmes divisions.

Pour le football [10], les critères prennent en compte les pays (classés en catégories), les championnats, les classements etc.

On trouve une page sur la notoriété des acteurs pornographiques [21] avec des critères aussi précis que pour les autres catégories.

9. Nous reproduisons ici, quelques extraits de la liste sur [25]. La catégorie *Recommandation sur Wikipédia* [7] contient 81 pages...

Notoriété des politiques. Un article sur une personnalité politique¹⁰ est admissible dans l'un des cas suivants :

- membre d'un gouvernement
- membre d'un parlement
- maire d'une des 20 villes les plus peuplées d'un pays
- l'objet principal de plusieurs articles de presse nationale

3.2. **... au service d'une philosophie.** On les trouve sur la page *Les principes fondateurs* [24]

3.2.1. *une encyclopédie.* Encyclopédie généraliste, encyclopédie spécialisée, almanach. Elle présente un état de l'art, organisé, cohérent, synthétisé. Elle tend à l'universalité, tant que le point de vue abordé est encyclopédique.

3.2.2. *neutralité de point de vue.* Neutralité nécessaire à la cohérence de l'encyclopédie. Les prises de position sont interdites mais tous les points de vue peuvent être abordés, proportionnellement à leur existence réelle. Chaque point de vue doit renvoyer à une source fiable.

Les articles ne doivent pas être des vitrines publicitaires, politiques, etc¹¹.

Pour certain, WP est ultra-libérale, pour d'autres communiste, d'autres encore anarchiste...

3.2.3. *licence libre.* Tous les textes publiés le sont sous licence CC-BY-SA. Il est donc possible pour tout le monde de copier, modifier, diffuser (y compris dans un cadre commercial) ce qu'il trouve dans Wikipedia, à condition de respecter les exigences de la licence : appliquer la même licence au contenu copié (CC-BY-SA 3.0), mentionner chaque pages ou document, indiquer son URL¹².

3.2.4. *savoir-vivre.* Une évidence. On discute. Tout est organisé dans ce sens : Le Bistro, les discussions, les procédures de votes etc. Pas d'attaque personnelles, courtoisie, pas de provocations, de chantage, de mauvaise fois !

3.2.5. *souplesse.* Cela signifie qu'il n'y a pas d'autres règles. WP suggère aux utilisateurs d'être audacieux ! La communauté veille ! Les erreurs sont réparables et réparées. La page *Wikipédia :Interprétation créative des règles* [16] en précise les objectifs et les limites.

4. 15 ANS DE CRITIQUES ?

On trouvera beaucoup de précisions sur les critiques et les réponses dans les pages « Critiques de Wikipédia » [9] et « Réponses aux objections habituelles » [26].

Une des première critique avec un fort retentissement est celle de Pierre Assouline [1]. Quels sont les principales critiques et les réponses que la communauté apporte.

4.0.6. *Anonymat.*

4.0.7. *Une armée d'amateurs.* Ce sont des non-spécialistes. S'ils modifient, ils le font avec l'œil du non-spécialiste, ce qui peut avoir des avantages en terme de pédagogie, de compréhension...

Mais tout le monde le sait. C'est l'esprit critique qui l'emporte, car tout peut avoir été écrit par un amateur. Rien ne peut être pris au pied de la lettre. Ni dans Wikipedia, ni ailleurs.

10. Plus de détails dans [22]

11. On trouvera plus de détails dans [19].

12. La page [12] détaille les questions de droit d'auteur dans Wikipédia.

4.0.8. *De fanatiques ? De partisans ? Non-neutralité ?*

4.1. **Fiabilité.**

4.2. **Du vandalisme ?** Il existe !

Mais il est rapidement détecté et corrigé. Techniquement, il est possible de bloquer certaines adresses IP se livrant au vandalisme¹³ et de revenir sur les versions antérieures.

La page *Vandalisme en cours*¹⁴ signale tous les cas repérés de vandalisme qu'il faut traiter au plus vite.

C'est la fragilité de la liberté de contribution. Des systèmes d'authentifications permettraient de pallier ce problème, mais ils iraient à l'encontre de la philosophie du projet.

4.3. Relecture et évaluation. Ce n'est pas le principe ! Le processus de la validation (tel qu'il existe pour la publication des résultats scientifiques) fige l'article, par exemple lorsqu'il est accepté par un comité éditorial. Il ne sera plus modifié¹⁵.

Sur WP la relecture est constante et la modification suit ! S'il n'y a pas de comité de lecture, il y a de très nombreux experts très compétents parmi les contributeurs.

Des labels comme *article de qualité* et *bon article* reconnaissent certains articles et leur qualité. On en compte environ 3000 en français (fév. 2016).

Mais la question reste posée. Pas impossible que des processus d'évaluations se mettent en place dans quelques années.

4.4. Invérifiable ? Principe : citer ses sources. Chantier en cours. Chantier TOUJOURS en cours ! Sources fiables et vérifiées, peuvent toujours être ajoutées par la suite ! Chaque information doit être sourcée pour pouvoir être vérifiée.

Quand aux sources de mauvaises qualités, elles existent partout ! Si une mauvaise information, erronée, est ajoutée dans Wikipédia (en toute bonne foi !), elle pourra être rapidement corrigée.

Mais des débats !

Les pages de discussions permettent d'échanger sur le contenu d'un article, son angle, sa partialité etc.

4.5. Quantité vs. qualité. *Plus il y a d'article, plus tout ceci est compliqué à maintenir.*

Pas nécessairement. Nécessité d'une masse critique d'article pour la visibilité de WP. La visibilité permet d'attirer de nouveaux contributeurs. De plus, il y aurait d'avantage de modifications d'articles existants que de créations de nouveaux articles.

4.6. Des articles sur des sujets « mineurs » ? Chaque contributeur a ses centres d'intérêt. Chaque lecteur aussi. Cela peut converger. Les articles restent en ligne. Tendre à l'exhaustivité. Les spécialistes de chaque domaines sont libres de créer des articles sur leurs domaines !

Mais cela permet de traiter de sujet que les autres ne traitent pas forcément ! Ainsi, pour Rémi Mathis, « à la différence des grandes encyclopédies papier, où la place est limitée, Wikipédia peut se permettre de traiter tous les sujets : y compris les moins légitimes culturellement [3]. »

13. Info du 9 février : Wikipédia aurait bloqué l'IP de l'administration Suisse [4]. Perre Assouline évoque un blocage des machines de Science-Po dans [1] p. 20...

14. https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Vandalisme_en_cours [28]

15. Mais c'est également un faux problème, car WP ne doit pas comporter de travaux inédit. Si une information est disponible dans WP, c'est qu'elle a déjà été publiée ailleurs, que sa source est fiable et disponible.

5. 15 ANS DE PLUS ?

Dans 15, WP existera encore ? Encore des contributeurs dans 15 ans ? Sur quels support sera t elle diffusée ?

Le modèle économique actuel est il pérenne ? Quid du rôle des grands acteurs du Web et de leur relation avec Wikipédia ? Un modèle sans publicité au milieu d'une jungle de publicité est-il viable ?

Quid du rôle des institutions publiques dans WP ? À l'avenir ? Peut-on envisager une participation accrue ?

Le référencement de Google est responsable d'une très grande partie des visites. Et si Google déréférence du jour au lendemain ?

On trouvera d'autres éléments conclusifs et prospectifs dans l'article de Rémi Mathis [3].

RÉFÉRENCES

- [1] Pierre Assouline, *La révolution wikipédia les encyclopédies vont-elles mourir ?*, Essai, Mille et une nuits, Paris, 2007, URL <http://www.sudoc.fr/119835665>.
- [2] Yves Frydel, *Un ménage sur deux possède un micro-ordinateur, un sur trois a accès à internet*, Insee Première (2005), URL http://www.insee.fr/fr/ffc/docs_ffc/IP1011.pdf.
- [3] Rémi Mathis, *Après 15 ans d'épopée intellectuelle, quel futur pour l'encyclopédie libre ?*, The Conversation France (2016), URL <https://theconversation.com/apres-15-ans-depopée-intellectuelle-quel-futur-pour-lencyclopédie-libre-53759>.
- [4] Radio Télévision Suisse, *Wikipédia a bloqué l'accès de l'administration fédérale*, 2016, [En ligne; Page disponible le 09-février-2016], URL <http://www.rts.ch/info/suisse/7483586-wikipedia-a-bloque-l-acces-a-l-administration-federale-.html>.
- [5] Morgane Tual, *Un projet de moteur de recherche sème la discorde chez wikipédia*, Le Monde Pixel (2016), URL lemonde.fr/pixels/article/2016/02/16/un-projet-de-moteur-de-recherche-seme-la-discorde-chez-wikipedia_4866293_4408996.html.
- [6] Wikipédia, *Aide :règles — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL <https://fr.wikipedia.org/wiki/Aide:Règles>.
- [7] ———, *Catégorie :recommandation sur wikipédia — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Catégorie:Recommandation_sur_Wikipédia.
- [8] ———, *Communauté wikipédienne — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 31-janvier-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Communauté_wikipédienne.
- [9] ———, *Critiques de wikipédia — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 1-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Critiques_de_Wikipédia.
- [10] ———, *Projet :football/critères d'admissibilité — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Projet:Football/Critères_d'admissibilité.
- [11] ———, *Wikipédia — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 03-février-2016], URL <https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia>.
- [12] ———, *Wikipédia : Droit d'auteur — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Droit_d'auteur.
- [13] ———, *Wikipédia :bot — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 31-janvier-2016], URL <https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Bot>.
- [14] ———, *Wikipédia :contenu évasif — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Contenu_évasif.
- [15] ———, *Wikipédia :conventions typographiques — wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikipédia:Conventions_typographiques.

- [16] ———, *Wikipédia :interprétation créative des règles* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Interpr%C3%A9tation_cr%C3%A9ative_des_r%C3%A8gles.
- [17] ———, *Wikipédia :jouer avec les mots* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL [\url{https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Jouer_avec_les_mots}](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Jouer_avec_les_mots).
- [18] ———, *Wikipédia :limitez l'usage de la couleur dans les articles* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Limitez_l'usage_de_la_couleur_dans_les_articles.
- [19] ———, *Wikipédia :neutralité de point de vue* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Neutralit%C3%A9_de_point_de_vue.
- [20] ———, *Wikipédia :notoriété de la musique* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Notori%C3%A9t%C3%A9_de_la_musique.
- [21] ———, *Wikipédia :notoriété des acteurs pornographiques* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Notori%C3%A9t%C3%A9_des_acteurs_pornographiques.
- [22] ———, *Wikipédia :notoriété des personnalités politiques* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Notori%C3%A9t%C3%A9_des_personnalit%C3%A9s_politiques.
- [23] ———, *Wikipédia :notoriété des sportifs* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Notori%C3%A9t%C3%A9_des_sportifs.
- [24] ———, *Wikipédia :principes fondateurs* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 31-janvier-2016], URL [\url{https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes_fondateurs}](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes_fondateurs).
- [25] ———, *Wikipédia :recommandations* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL [\url{https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Recommandations}](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Recommandations).
- [26] ———, *Wikipédia :réponses aux objections habituelles* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 1-février-2016], URL [\url{https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:R%C3%A9ponses_aux_objections_habituelles}](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:R%C3%A9ponses_aux_objections_habituelles).
- [27] ———, *Wikipédia :résolution de conflit* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL [\url{https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:R%C3%A9solution_de_conflit}](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:R%C3%A9solution_de_conflit).
- [28] ———, *Wikipédia :vandalisme en cours* — *wikipédia, l'encyclopédie libre*, 2016, [En ligne; Page disponible le 02-février-2016], URL [\url{https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Vandalisme_en_cours}](https://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Vandalisme_en_cours).

ANNEXE A. LES AUTRES PROJETS DE LA WIKIMEDIA FONDATION

- Wikimedia Commons : Base de données multimédia
- Wiktionnaire : Dictionnaire universel
- Wikinews : Actualités libres
- Wikibooks : Livres et textes didactiques
- Wikiquote : Recueil de citations
- Wikisource : Bibliothèque universelle
- Wikiversité : Communauté pédagogique libre
- Wikivoyage : Guide de voyage libre
- Wikispecies : Inventaire du vivant
- Wikidata : Base de connaissance libre

ANNEXE B. SYNTAXE DE WP

INSTITUT FOURIER, 100 RUE DES MATHS, 38402 SAINT MARTIN D'HERES
E-mail address: `romain.vanel@ujf-grenoble.fr`